

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Ломоносов

21 марта 2018 года

Ломоносовский районный суд Ленинградской области в составе председательствующего судьи Смирнова А.С., при секретаре Мелешковой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Крузе С. В. к Дачному некоммерческому партнерству «Южная дача» и Христенко С. об оспаривании решений общего собрания членов и признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц,

УСТАНОВИЛ:

Крузе С.В. обратилась 02.10.2017 г. в суд с иском к Дачному некоммерческому партнерству «Южная дача» (далее – ДНП «Южная дача», ДНП), Христенко С. об оспаривании решения общего собрания членов ДНП «Южная дача» от 22 августа 2017 года и, с учетом увеличения исковых требований, о признании недействительными записей в Едином государственном реестре юридических лиц (т. 1 л.д. 168-169).

В обоснование иска указала, что является председателем ДНП «Южная дача». Решение общего собрания членов ДНП «Южная дача» от 30 июля 2016 года, на котором она была избрана председателем ДНП, признано недействительным решением Ломоносовского районного суда Ленинградской области по делу № 2-365/2017 от 04.04.2017 года.

24 июня 2017 года состоялось другое внеочередное общее собрание членов ДНП «Южная дача», на котором было принято повторное решение о переизбрании на должность председателя ДНП «Южная дача» Крузе С.В.

Для исполнения решения внеочередного общего собрания от 24.06.2017 года Крузе С.В. обратилась к нотариусу, где засвидетельствовала свою подпись на заявлении форме Р14001 и направила документы в ИФНС по Выборгскому району Ленинградской области, после чего 11.09.2017 года в ЕГРЮЛ была внесена запись ГРН № 2174704271795.

Однако в дальнейшем в ЕГРЮЛ были внесены изменения - запись ГРН за № 2174704279627 от 19.09.2017 г., которой председателем ДНП «Южная дача» указан ответчик Христенко С.

По утверждению истца в ДНП «Южная дача» в этот период, внеочередные общие собрания членов ДНП не проводились, Христенко С. председателем правления ДНП не избирался, в связи с чем, по мнению истца, имеются основания полагать, что Христенко С. предоставил через нотариуса Б. (запись № 2-3333 от 12.09.2017 г.) для регистрации поддельные документы.

Впоследствии Крузе С.В. была вынуждена неоднократно обращаться к нотариусу для засвидетельствования своей подписи на заявлении по форме Р14001 и направлять документы в ИФНС по Выборгскому району Ленинградской области. На основании ее обращений были внесены записи в ЕГРЮЛ от 26.09.2017 года, 10.10.2017 года, 21.12.2017 года.

Обращения истца к нотариусу и ИФНС были вызваны внесением Христенко С. изменений в ЕГРЮЛ о нем как о председателе ДНП, а именно: записи за № 2174704291738 от 02.10.2017 г. и 2174704317126 от 26.10.2017 г.

Впоследствии истцу стало известно, что Христенко С. предоставлял нотариусам для регистрации его, как председателя ДНП, протокол внеочередного общего собрания от 22 августа 2017 года, которое, по мнению истца, проводилось с существенными нарушениями закона: уведомлений членам ДНП не направлялось, на информационных щитах не размещалось, решение правления о созыве и проведении собрания отсутствует, оттиск печати не соответствует официальной печати ДНП «Южная дача».

Кроме того, в приложении к протоколу общего собрания от 22.08.2017 года, предоставленному Христенко С. нотариусу, в качестве членов ДНП «Южная дача» указано всего 8 человек, однако решением Ломоносовского суда Ленинградской области было подтверждено 29 членов ДНП «Южная дача» по состоянию на 30 июля 2016 года.

24 сентября 2016 года и 24 июня 2017 года на внеочередных собраниях членов ДНП принято еще 110 членов ДНП. На сегодняшний день количество членов ДНП «Южная дача» составляет 139 человек.

Ссылаясь на то, что члены ДНП «Южная дача» не были извещены о проведении общего собрания, что лица, проводившие собрание не являлись членами партнерства, что нарушен порядок созыва и проведения голосования, а также на отсутствие кворума для принятия решения, истец считает незаконным решение общего собрания от 22 августа 2017 года и просит признать его недействительным, а также регистрацию в Едином государственном реестре юридических лиц изменений о ДНП «Южная дача» № 2174704279627 от 19.09.17 г., № 2174704291738 от 02.10.2017 г., № 2174704317126 от 26.10.2017 г. в отношении председателя правления Христенко С.

В судебном заседании истец Крузе С.В. поддержала исковое заявление по доводам в нем изложенным.

Ответчик Христенко С. , а также его представитель Мартынов А. , действующий по устному заявлению, занесенному в протокол судебного заседания, в судебном заседании возражали против иска, указав на то, что истец не является членом ДНП «Южная дача», а предоставленный истцом в подтверждение ее полномочий как председателя ДНП протокол общего собрания от 24 июня 2017 года является недействительным, поскольку собрание проведено людьми, не имеющим на то полномочий, в голосовании принимали участие не члены ДНП.

Представитель ответчика ДНП «Южная дача» Беляев В. , действующий на основании доверенности от 20.03.2018 года (т. 2 л.д. 2), в судебном заседании полагал исковые требования обоснованными.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 1-3 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Решение собрания может приниматься посредством заочного голосования.

При наличии в повестке дня собрания нескольких вопросов по каждому из них принимается самостоятельное решение, если иное не установлено единогласно участниками собрания.

О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания.

Согласно положениям ст. 181.4. ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения,

узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

Оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

В силу положений ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Истцом исполнены положения п. 6 ст. 181.4 ГК РФ о заблаговременном уведомлении в письменной форме членов ДНП «Южная дача» о намерении обратиться с рассматриваемым иском в суд, поскольку соответствующее уведомление от Крузе С.В. было опубликовано на информационном щите ДНП «Южная дача» 20.09.2017 года, что подтверждается имеющимися в деле фотографиями, а также уведомлением, размещенном на сайте ДНП «Южная дача» в сети Интернет (т. 1 л.д. 36-42).

Установленный п. 5 ст. 181.4 ГК РФ шестимесячный срок оспаривания решения общего собрания членов ДНП «Южная дача» от 22.08.2017 г. истцом также не пропущен, поскольку с настоящим иском Крузе С.В. обратилась в суд 02.10.2017 г.

Согласно п. 2 ст. 21 Федерального закона от 15.04.1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание

уполномоченных) по вопросу о досрочном прекращении полномочий председателя правления соответствующего объединения или досрочном переизбрании членов правления соответствующего объединения может быть проведено при отсутствии решения правления о проведении этого собрания при условии соблюдения установленного настоящей статьей порядка уведомления членов соответствующего объединения о проведении этого собрания.

Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязано в течение семи дней со дня получения предложения органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения либо требования ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) рассмотреть указанные предложение или требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) или об отказе в его проведении.

Уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) принимаются простым большинством голосов, за исключением решений, перечисленных в абзаце 9 п. 2 ст. 21 Федерального закона от 15.04.1998 года № 66-ФЗ, которые принимаются большинством в две трети голосов.

Решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных)

доводятся до сведения его членов в течение семи дней после даты принятия указанных решений в порядке, установленном уставом такого объединения.

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Согласно п. 11.4. Устава ДНП «Южная дача», в редакции, утвержденной внеочередным общим собранием членов партнерства от 24.06.2017 г. (протокол № 724/06-2017), установлено, что общее собрание членов партнерства правомочно, если на собрании присутствует 2/3 его членов (т. 1 л.д. 126, 132).

Указанное положение устава не противоречит абзацу 7 п. 2 ст. 21 Федерального закона от 15.04.1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», которым установлен минимальный необходимый кворум.

Судом установлено, что 22 августа 2017 года проведено внеочередное общее собрание членов ДНП «Южная дача», по итогам которого принято решение об избрании и утверждении председателем ДНП «Южная дача» Христенко С.. (т. 1 л.д. 155-157).

Требование истца о признании недействительным решения собрания ДНП «Южная дача», оформленным протоколом от 22 августа 2017 года основаны на утверждении о нарушении порядка его принятия (ст. 181.4 ГК РФ), влекущим его оспоримость и на его принятии в отсутствии необходимого кворума по заявленной повестке дня (ст. 181.5 ГК РФ), влекущим его ничтожность.

Оценивая довод истца о ничтожности решения, оформленного протоколом от 22 августа 2017 года, суд приходит к следующему.

В материалы гражданского дела представлена копия протокола внеочередного собрания членов ДНП «Южная дача» 24 июня 2017 года, на котором был утвержден список членов ДНП «Южная дача» в 139 человек, а также исключен из членов ДНП «Южная дача» ответчик Христенко С. (т.1 л.д. 97-125).

Названный протокол внеочередного собрания членов ДНП «Южная дача» 24 июня 2017 года не оспорен, и не признан недействительным.

Исходя из численности членов ДНП «Южная дача», составлявшей 139 человек до проведения оспариваемого решения внеочередного общего собрания членов ДНП 22 августа 2017 года, то необходимый для проведения 22.08.2017 г. общего собрания кворум должен был составлять не менее 93 человек (2/3 от 139).

Согласно реестру регистрации участников оспариваемого внеочередного общего собрания членов ДНП «Южная дача» от 22.08.2017 г. (т. 1 л.д.157) в общем собрании приняли участие лишь 8 членов указанного партнерства (Приложение № 2 к протоколу внеочередного общего собрания членов ДНП «Южная дача» от 22.08.2017 г.), а именно: Быковский А . ,

Парфенова Т. , Христенко С. , Мартынов А. , Паненко К. . (по доверенности за Паненко Т. .), Костенко К ., Погорелов А. и Силк А.

При этом согласно Приложению № 1 к протоколу внеочередного общего собрания членов ДНП «Южная дача» от 22.08.2017 г., список членов ДНП «Южная дача» на 22 августа 2017 года составляет 11 человек, включающих в себя лиц, принявших участие в проведении собрания 22 августа 2017 года (т. 1 л.д. 156).

Учитывая действительность протокола внеочередного собрания членов ДНП «Южная дача» 24 июня 2017 года, которым утверждена численность членов ДНП «Южная дача» в 139 человек, необходимый для принятия решений 22 августа 2017 года кворум отсутствовал, поскольку на собрании принимали участие в голосовании всего 8 человек, при необходимости участия 93 человека.

В случае если исходить из численности членов ДНП «Южная дача» в количестве 11 человек, указанных в списке членов ДНП, приложенному к оспариваемому протоколу собрания членов от 22.08.2017 г., то кворум для принятия решений 22 августа 2017 года также отсутствовал, поскольку для наличия кворума, необходимо 8 человек, тогда как Христенко С. . не мог принимать участие в голосовании 22 августа 2017 года ввиду его исключения из членов ДНП решением внеочередного собрания членов ДНП «Южная дача» от 24 июня 2017 года, а значит 22 августа 2017 года принимало участие всего 7 человек.

При этом судом приняты во внимание обстоятельства наличия в ДНП «Южная дача» противоборствующих лиц, считающих себя в отдельности единственным законным председателем ДНП «Южная дача», что фактически приводит к наличию в ДНП на протяжении 2016-2017 г.г. двоевластия.

Как следует из материалов гражданского дела решением Помоносовского районного суда Ленинградской области по гражданскому делу № 2-365/2017 от 04 апреля 2017 года удовлетворен иск Силк А. . к ДНП «Южная дача» о признании недействительными решения, принятого внеочередным общим собранием членов ДНП «Южная дача», оформленный протоколом от 30 июля 2016 года.

Согласно решению суда по гражданскому делу № 2-365/2017, исследуя законность решений, принятых внеочередным общим собранием членов ДНП «Южная дача», оформленных протоколом от 30 июля 2016 года, суд установил, что, исходя из численности членов ДНП «Южная дача», составлявшей 29 человек до проведения 30.07.2016 г. внеочередного общего собрания членов, то необходимый для проведения 30.07.2016 г. общего собрания кворум должен был составлять не менее 20 человек (2/3 от 29).

Исходя из правила, регламентированного ч. 2 ст. 61 ГПК РФ и согласно которому обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же

лица, в связи с чем вступившее в законную силу решение от Ломоносовского районного суда Ленинградской области по гражданскому делу № 2-365/2017 от 04 апреля 2017 года, устанавливающего численность членов ДНП «Южная дача» в 29 человек на 30.07.2016 год имеет для настоящего дела преюдициальное значение.

В связи с чем, даже учитывая отсутствие между членами ДНП «Южная дача» согласия в принятии решения о кандидатуре председателя правления ДНП и количества членов ДНП «Южная дача», то на собрании 22 августа 2017 года с учетом установленного судом количества членов ДНП «Южная дача» на 30.07.2016 год, также отсутствовал необходимый для принятия решения кворум, поскольку в принятии решения участвовали всего 8 человек против необходимых 20 человек (2/3 от 29).

При изложенных обстоятельствах, по мнению суда, в ходе судебного разбирательства добыто достаточно доказательств для удовлетворения исковых требований о признании недействительными в силу ничтожности решений общего собрания членов ДНП «Южная дача», оформленного протоколом от 22 августа 2017 года.

Исковые требования о признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц изменений о ДНП «Южная дача» за № 2174704279627 от 19.09.17 г., № 2174704291738 от 02.10.2017 г., № 2174704317126 от 26.10.2017 г., содержащих сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ДНП «Южная дача», - Христенко С., подлежит удовлетворению, поскольку эта запись сделана на основании решения внеочередного общего собрания членов ДНП «Южная дача», оформленного протоколом от 22 августа 2017 года, которое в настоящем судебном заседании признано недействительным.

При этом довод ответчика Христенко С. и его представителя, о том, что протокол общего собрания от 24 июня 2017 года является недействительным в связи с нарушением порядка его принятия отклоняется судом.

Как следует из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отказ в иске на том основании, что требование истца основано на оспоримом решении, возможен только при одновременном удовлетворении встречного иска ответчика о признании такого решения недействительным или при наличии вступившего в законную силу решения суда по другому делу, которым такое решение признано недействительным (п.106).

Суду не представлены стороной ответчика Христенко С... доказательств наличия вступившего в законную силу решения суда по другому делу, которым решение общего собрания ДНП «Южная дача» от 24 июня 2017 года признано недействительным.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Крузе С. удовлетворить.

Признать недействительным решения, принятые внеочередным общим собранием членов Дачного некоммерческого партнерства «Южная дача», оформленные протоколом от 22 августа 2017 года.

Признать недействительными записи № 2174704279627 от 19.09.2017 года, № 2174704291738 от 02.10.2017 года, № 2174704317126 от 26.10.2017 года, внесенные в Единый государственный реестр юридических лиц, содержащие сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица Дачного некоммерческого партнерства «Южная дача».

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Ломоносовский районный суд Ленинградской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 28 марта 2018 года

Судья:

А.С. Смирнов

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Секретарь судебного заседания

